

<i>Postulados</i>	<i>Reticencias y dudas</i>	<i>Tácticas generales</i>
<p>1. Asumir que la sociedad de conocimiento, innovación y cambio es un destino actualmente inevitable</p>	<p>1. <i>No hay conciencia clara y colectiva de la instauración de la sociedad de conocimiento</i></p> <p>1. Conciencia de las consecuencias inevitables de las sociedades de conocimiento que de alguna manera ya operan en todos los campos. No se advierte lo que se nos viene encima.</p> <p>2. Conciencia que ello supone encarar cabal y concienzudamente una dura transformación y enfrentamiento con el modelo de sociedades de IIE (de investigación, información y explotación)</p>	<p>1.</p> <p>1. Remarcar que la sociedad de conocimiento ya está aquí y que no reconocerla y asumirla supone marginación, pobreza y una mala conducción de los problemas que la sociedad de conocimiento genera.</p> <p>2. No asumir la sociedad de conocimiento significa tornarse en sociedades ignorantes y sumisas.</p>
	<p><i>Relación de sociedad de conocimiento con la sociedad de IIE (de investigación, información y explotación)</i></p> <p>3. Se confunde las tecnociencias con el uso que hace de ellas las sociedades IIE</p> <p>4. No está resultando una solución para las anomalías que están presentándose en las sociedades IIE</p> <p>5. Hay una gran resistencia a pensar y decidir sobre la novedad axiológica de la sociedad de conocimiento por el riesgo que comporta.</p> <p>6. Todo ello conduce a menudo a su rechazo</p>	<p>3. Mostrar la inviabilidad de que la TC sea conducida desde la postura de IIE</p> <p>4. Mostrar las ventajas que supone respecto a ellas la adopción del modelo de la sociedad de conocimiento</p> <p>5. Habrá que mostrar lo insostenible que ese planteo es con una TC tan poderosa.</p> <p>-Remarcar los daños que causa el manejo de las tecnociencias desde IIE.</p> <p>6. Fomentar el estar dispuesto a asumir nuevas maneras de pensar, sentir y organizarse con sus riesgos</p>
	<p><i>Se generan dudas sobre su adopción:</i></p> <p>7. No son posibles los cambios tan radicales</p> <p>8. ¿Es posible educar la mente y el sentir de individuos y colectivos para que estén capacitados para el cambio continuo en todos los aspectos de la vida?</p> <p>9. No se concibe que una sociedad pueda tener, toda ella, una orientación a la creatividad.</p> <p>10. Se continúa teniendo una idea romántica del 'creativo'.</p>	<p>7. Los cambios drásticos son posibles y se han dado varias veces en la historia presentándose como un destino inevitable, aunque en plazos temporales más largos: de cazadores-recolectores a agricultores o a ganaderos; de estos a industriales</p> <p>8. Es fundamental valorar la flexibilidad de nuestra especie para el cambio</p> <p>9. Hacer sentir la contraposición de que quien es creativo, el que innova, ese sobrevive mientras que quienes no lo hacen son rápidamente marginados por los nuevos saberes y tecnologías, por los nuevos productos y servicios</p> <p>10. La creatividad tiene que ser en equipo. Argumentar en contra de ideas propias de otro tipo de sociedad expirada o en declive</p>
	<p><i>Descalificación de la sociedad de conocimiento por</i></p> <p>11. Considerarse utópica,</p> <p>12. Ser cosa de elites,</p>	<p>11. Mostrar que ya está operando en ciertos grupos, equipos</p>

	<p>13. Comporta grandes riesgos,</p> <p>14. Colonialista, eurocéntrica</p> <p>15. Innecesaria y una especulación</p> <p>16. Nos aleja necesariamente de las formas verdaderamente humanas de vivir. Es más un mal que una gran oportunidad para la sociedad.</p> <p>17. Sus consecuencias en la organización, en los valores, en los comportamientos, etc. son contrarias a la religión y, por tanto, a la espiritualidad</p> <p>18. Resulta irrealizable vivir haciendo cambios continuos en todos los niveles de la vida individual y colectiva. Jamás se ha vivido así</p>	<p>12. Es una situación irreversible, cuya lógica demanda implicar a toda la población.</p> <p>13. Los riesgos que genera solo se resolverán desde sus propias herramientas, no desde las de una sociedad anterior.</p> <p>14. Mostrar la sociedad de conocimiento como fruto de la dinámica de una historia que afecta a todos</p> <p>15. Ponderar que es una realidad y que no asumirla supone marginación</p> <p>16. Ponderar lo imprescindible que resulta para vivir en sociedades de conocimiento la libertad y la voluntariedad, la educación, la equidad y la justicia remarcando las ventajas humanizadoras que suponen.</p> <p>17. Diferenciar entre religión y espiritualidad presentándola como cultivo de la cualidad humana (CH) y la cualidad humana profunda (CHP). La sociedad de conocimiento será no religiosa pero con cultivo masivo de la CH y CHP. Mostrar que por primera vez su cultivo deja de ser optativo, se vuelve imprescindible.</p> <p>18. Hay que introducir la idea del riesgo y la necesidad de su gestión.</p>
	<p>Rechazo a la sociedad de conocimiento</p> <p>19. Se supone que hay escapatoria de la sociedad de conocimiento y que los pueblos pueden continuar viviendo a su manera, con su cultura tradicional, sea agraria, industrial moderada, etc.</p> <p>20. Hay que frenar esos cambios. Se pueden frenar.</p>	<p>19. Hacer comprender que no hay escapatoria, que la situación es irreversible aunque la sociedad de conocimiento puede tener diversas versiones</p> <p>20. Lo que resulta más eficaz para la sobrevivencia no se puede desdeñar. En cada uno de los cambios de estadio cultural del pasado ocurrió lo mismo. -Hay que poner de relieve con toda claridad y radicalidad las situaciones desfavorables que generan las sociedades de modelo IIE (de investigación, información y explotación)</p>
<p>2,3,4 - necesidad de la CH mediante el cultivo de IDS-ICS (interés, desapego, silenciamiento, indagación, comunicación y servicio)</p>	<p>2,3,4 Dudas sobre la compatibilidad de la CH y CHP en la sociedad de conocimiento</p> <p>1. El desarrollo de las tecnociencias es contrario a la CH y CHP.</p> <p>Dudas sobre la imprescindible necesidad de la cualidad humana (CH) y la cualidad humana profunda (CHP)</p> <p>2. La CH y la CHP siempre son optativas.</p>	<p>2,3,4</p> <p>1. Hacer entender el peligro de que las tecnociencias estén en manos de gentes sin CH y CHP.</p> <p>2. La CH y la CHP son imprescindibles y practicables en la nueva sociedad; argumentar que ya no son optativas.¹</p>

¹ Hay que ponderar con fuerza que el nuevo modo de sobrevivencia supone un grandísimo riesgo, posiblemente el mayor que ha sufrido nuestra especie a lo largo de toda su historia. Y no sabemos si seremos capaces de adquirir la CH necesaria para conducir todo ese aparato tecnocientífico, siempre creciente, con todas las consecuencias que supone para nosotros y para todas las especies vivientes.

<p>- necesidad de un número crítico de cultivadores de la CHP (mediante IDS-ICS radical)</p> <p>- la necesidad de aprender a heredar la sabiduría de los antepasados pero no sus formas culturales.</p>	<p>3. La CH y la CHP no pueden ser condición de sobrevivencia porque son demasiado difíciles y sutiles para muchos de nuestros conciudadanos.</p> <p>4. Para el buen funcionamiento de individuos y sociedades, basta con ser responsable y respetar los principios morales, no serían necesarias ni la CH y menos la CHP</p> <p>5. Hay otras soluciones más factibles: la new age, la ética de empresas, la RSE, inteligencia emocional ...</p>	<p>3. La CH y la CHP son necesarias, posibles y muy ventajosas. Solucionan la explotación, las injusticias, dan libertad, y, en un grado u otro, pueden llegar a todos².</p> <p>-Hacer ver que la CHP está al alcance de todos.</p> <p>4. Destacar que la CH y la CHP son necesarias para ser creativos</p> <p>-Argumentar que los principios morales que se toman como atemporales y propios de nuestra naturaleza, son construcciones correlatos a una determinada interpretación</p> <p>5. Explicar que no son solución porque mantienen la epistemología y la noción antropológica de la sociedad anterior de IIE (de investigación, información y explotación); porque mantienen en algún grado la egocentración, lo que es un impedimento al cultivo del interés incondicional por todo, el desapego, el silenciamiento.</p> <p>-Hacer entender que la CH se diferencia de la ética</p>
	<p><i>Dudas sobre la enseñanza de la cualidad humana (CH) y la cualidad humana profunda (CHP)</i></p> <p>6. Se parte del supuesto de la maldad humana: los individuos y las sociedades son naturalmente egoístas y así se comportan siempre, con algunas excepciones.</p> <p>7. Una CH extendida, en un grado u otro, a toda la sociedad, es una utopía irrealizable. El único modo de controlar a las gentes es la sumisión mediante leyes y sanciones.</p> <p>8 No se ve posible o muy difícil enseñar la CH y la CHP en las escuelas, universidades, centros para adultos, organizaciones cívicas.</p> <p>9. No es posible heredar la sabiduría de las tradiciones sin creencias ni sumisiones</p> <p>10. Parece caótica e inviable una situación en la que cualquiera pueda tener acceso directo a la sabiduría del pasado, sin mediadores institucionalizados.</p>	<p>6. Enfatizar que el cultivo de la CH y la CHP es condición de sobrevivencia³</p> <p>7. Toda la colectividad debe preocuparse por el cultivo masivo de la CH ayudando a los individuos y colectivos que pretenden cultivar la CHP y creando centros de estudio de la CHP accesibles a todo el mundo, que se preocupen por adquirir procedimientos de cultivo adaptados a la sociedad de conocimiento acudiendo a los expertos sabios del pasado.</p> <p>8. Para realizar la CH y CHP, habrá que buscar sinergias, alianzas, centros de cultivo, lo que requiere estudiar cómo.</p> <p>9. Hacer entender que la CHP no es sometimiento a nada sino indagación libre. Mostrar que la CH y la CHP son instrumento de libertad</p> <p>-Hacer entender que en el pasado la sumisión sustituía, en parte la CH, ahora no es posible.</p> <p>-Mostrar que las tradiciones de sabiduría, bien entendidas, son la mayor fuente de CH y CHP.</p> <p>10. Hacer entender que se asocia la CH con la religión y la espiritualidad porque los textos que hablan de ella son principalmente religiosos. Ello es solo uno de los posibles acercamientos a la CH y la CHP ligada a un momento cultural.</p>

² Hacer ver que el egoísmo es la causa de las desigualdades, de la explotación, etc. y hacer comprender que la cualidad humana y la cualidad humana profunda son el antídoto de la explotación.

³ Porque si el poder de las tecnociencias y de los nuevos productos y servicios lo dirigen, lo gestionan y usan personas y colectivos sin CH, de espíritu egoísta y depredador a corto plazo y sin contemplaciones, se pone en riesgo inminente la sobrevivencia de la habitabilidad del planeta; se crean desigualdades, faltas de equidad entre personas y grupos humanos, entre países;-se rompe la comunicación humana que se precisa en el trabajo en equipo, por lo que se entorpece la investigación y la indagación.

	<p>11. No es posible la lectura de textos sabios del pasado por su dificultad de comprensión</p>	<p>-valorar la riqueza y la inevitabilidad de la diversidad 11. En los textos religiosos fuente habrá que separar con claridad las formas del contenido. -Habrá que hacer ver el interés que presenta la sabiduría de los antepasados. -Mostrar que las tradiciones de sabiduría, bien entendidas, son la mayor fuente de CH y CHP.</p>
<p>5. Se vive en simbiosis completa entre los individuos de un equipo, entre equipos, entre países y con el medio</p>	<p>5. Se mantienen concepciones como: <i>individualismo</i> 1. El individualismo autárquico. 2. La sociedad como pacto de individuos egoístas. 3. El mejor medio para el bien colectivo es que cada uno vaya a su interés. 4. Vivir desde el individuo es un dato intocable de la naturaleza humana. 5. La forma de vivir individualista, liberal-capitalista, no tiene alternativa real. 6. La competencia es motor</p> <p><i>egoísmo</i> 7. La creatividad sólo funciona eficazmente movida por el egoísmo.</p> <p>8. El egoísmo es el único motor de individuos y colectivos, es irremediable, luego es imposible la existencia de equipos perfectamente coordinados, confiados, sin competencia entre los miembros. -No parece realista pensar y pretender que en los equipos cada miembro no vaya, de una forma u otra, a su propio interés.</p> <p><i>estructura jerárquica con sumisión</i> 9. Aunque se pueda reconocer que pequeños equipos creativos pueden funcionar sin sumisión, no se ve viable que toda la sociedad, a todos sus niveles se organice en equipos sin sumisión. -Se piensa que se generará una sociedad con dos estratos: el de equipos sin sumisión y el de equipos con sumisión.</p>	<p>5. 1. Explicar que la concepción de que el individuo va a su interés, y que la sociedad es el pacto de individuos egoístas, ello constituye el núcleo de la sociedad liberal IIE 2. Será necesario fomentar la confianza. 3. Todas estas son concepciones propias de la sociedad de IIE que dejan de ser adecuadas en la nueva organización. 4. La mejor manera para asegurar la sobrevivencia es trabajar en equipo</p> <p>5. La nuestra es una no-naturaleza</p> <p>6. Habrá que estudiar competencia sin rivalidad. Desde el espíritu de equipo la competencia no es camino viable</p> <p>7. la creatividad de todos en equipos se potencia - Será preciso estudiar cómo crear y gestionar equipos tales como las orquestas, el teatro, empresas creativas, los grupos científicos, la familia. Estudiar casos y ver si son exportables 8. En la sociedad de conocimiento el espíritu de equipo es central: la sobrevivencia depende de la cohesión, comunicación del equipo⁴ -Establecer la cultura de trabajo en equipo en todos los niveles educativos. -Será preciso mostrar con toda claridad la relación necesaria entre equipos y el cultivo de la CH y la CHP.</p> <p>9. Todos los ciudadanos deben ser conscientes y percibir que los miembros de esta sociedad son interdependientes, es decir, que es perjudicial para los individuos y para el colectivo que se genere algún tipo de marginación, entonces todos cuidan de todos. Aquello que perjudica la correcta inserción del individuo en la sociedad de conocimiento, perjudica consecuentemente también a la</p>

⁴Remarcar que la complejidad de las tecnociencias en las nuevas sociedades y en un mundo globalizado, no posibilita otra cosa que sobrevivir formando equipos a todo nivel, cuanto más cohesionados mejor. Así es que el espíritu de equipo es central. Todos somos responsables de todos por lo que resulta desastrosa toda actitud individualista en el aspecto que sea.

	<p>10. Sobrevivir formando equipos funcionando simbióticamente y no gracias a la sumisión, parece un propósito irrealizable pues ignora que el egoísmo es innato.</p> <p>11. No parece realista pedir que todos los miembros de las sociedades tengan espíritu de equipo.</p>	<p>colectividad. Lo mismo sobre la simbiosis con el medio: lo que perjudica al medio perjudica a la colectividad. Cuidar el medio es cuidar a los ciudadanos</p> <p>10. La sumisión es coercitiva para la creatividad, habrá que entender que no es la organización que conviene ahora. Es viable ese modo de cohesión teniendo en cuenta la CH, y que es condición de sobrevivencia.</p> <p>11. Hacer entender que el beneficio propio está mejor asegurado en el seno de equipos creativos.</p>
<p>6. En la sociedad de conocimiento habrá que crear y transformar los proyecto axiológico colectivo (PAC) al ritmo que marcan las creaciones científico-tecnológicas, de servicios y productos.</p>	<p>6. <i>Dudas</i></p> <p>1. que sea posible vivir cambiando siempre, a todos los niveles y también en el PAC</p> <p>2. que sea posible motivar con valores fluidos</p> <p>3. dificultad en pensar valores fluidos</p> <p>4. que la sociedad de conocimiento no existe o no exige hacer grandes cambios, porque las tecnociencias y sus consecuencias pueden ser manejadas, como hasta ahora, pero con un poco más de responsabilidad y regidas por los valores de siempre.</p> <p>5. No se sabe cómo realizar los PAC.</p> <p>6. Se duda de que los proyectos axiológicos colectivos (PACs) tengan que ser construidos con la participación de los miembros de una colectividad, es sumamente peligroso y caótico. Aún no tenemos herramientas contrastadas para ello.</p> <p>7. No parece realista pensar que se enseñará a crear o intervenir en la creación y transformación de los proyectos axiológicos colectivos (PACs) en las escuelas, en las universidades, en los centros públicos y organizaciones cívicas.</p>	<p>6.</p> <p>1. Somos animales flexibles. Exponer que la naturaleza humana es una no-naturaleza⁵.</p> <p>2. Hay aprender a vivir sintiéndose cómodo cambiando los proyectos axiológicos colectivos (PACs) cuando convenga.</p> <p>3. Ello va a suponer que se crea un saber sobre su construcción y que el colectivo deba tener nociones sobre ello pues deberán aprender a crear y modificar proyecto axiológico colectivo (PAC) cuando haga falta.</p> <p>4. Argumentar contra la idea de unos valores intrínsecos a la naturaleza humana, siempre tienen que adecuarse al modo de sobrevivencia. Urgencia de construir un PAC para la sociedad de conocimiento</p> <p>5. Habrá que generar un saber sobre lo axiológico que aún no está construido</p> <p>6. Habrá que formar a todos, en un grado u otro en la epistemología axiológica para que puedan conducirse. La sociedad de conocimiento tendrá que funcionar por participación de todos generando pactos. Sólo así se puede dar la adhesión voluntaria, no es posible la sumisión</p> <p>7. Nunca habíamos vivido así, pero no hay otra salida. Tenemos que hacerlo posible.</p> <p>- Si queremos que los PACs sean motivadores para todos, todos deben intervenir en su formación. Se podrá porque es imprescindible.</p>

⁵ Recordemos lo que hemos apuntado en otros apartados de este trabajo. La idea de Corbí de que nuestra naturaleza es una no-naturaleza se fundamenta en que la lengua crea una estructura ternaria en los humanos: el sujeto de necesidad, la lengua como intermediaria, y el medio. Por el habla se transfiere el significado de las cosas a un soporte acústico siendo la palabra la unión del significado y el significante acústico, refiriéndose a las cosas.

De ahí se deduce que accedemos a la realidad por dos vías: a través del significado que tiene para nosotros, que es una interpretación/valoración en relación a nosotros como vivientes necesitados; y también directamente a las cosas mismas sin la mediación de su significado para el viviente necesitado que somos. Así, las cosas no quedando encerradas en los significados que les atribuimos, muestran más dimensiones de las que les atribuimos lo que permite que ni el medio ni nosotros mismos quedemos enclaustrados en una interpretación/valoración, todo puede tener, con respecto a nosotros, otras significaciones de las que les atribuimos. Llegamos a saber que las realidades al existir en sí mismas, no tienen ninguna de las significaciones que les atribuimos. Esa libertad del medio equivale a una no-naturaleza.

Los significados del medio nos vienen dados con el entorno mismo, nos vienen dados a través de la lengua, mediante la modelación que hacemos de lo que nos rodea, y que asimilamos a través de la socialización. Con la modelación nos construimos una naturaleza, que es una interpretación y valoración del medio y de nosotros mismos, y también unas formas de actuar en él, y lo hacemos aprendiendo a hablar en grupo.

Esta naturaleza no-naturaleza, de estructura ternaria, es una forma de la vida para la adaptación rápida a los cambios del medio o para provocarlos. (C_EA2: 23-24)

	<p>8. Se percibe peligro en que todos posean este conocimiento, se puede generar mucha diversidad difícil de gestionar</p> <p>9. Suscita mucha dificultad y cierto rechazo pensar que los humanos necesitamos programación incluso a nivel estimulativo</p>	<p>8. Los proyectos axiológicos colectivos (PACs) son fruto y condición de la libertad.</p> <p>-Ponderar la riqueza que supone la variedad de proyectos axiológicos colectivos (PACs), intentar eliminar la tentación de un PAC único.</p> <p>9. Los humanos nos auto-programamos en todos los ámbitos, también el axiológico, si no lo hiciéramos no somos viables, todas las culturas lo han tenido que hacer.</p>
	<p><i>Se mantienen ideas propias de culturas de sociedades anteriores</i></p> <p>10. Vivimos como pide nuestra naturaleza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - los valores son innatos, dados por la naturaleza de las cosas, no hay que crearlos - los valores están ahí, al alcance de todos y son perennes, transhistóricos y universales. - se piensa que formulaciones tales como ‘solidaridad, justicia, igualdad, libertad, responsabilidad, etc.’ son valores operativos. - se continúa sosteniendo el supuesto de que tenemos una naturaleza establecida e inmutable de cuerpo y espíritu, o compuesta de animalidad y racionalidad; y desde esa perspectiva lo axiológico no se puede considerar como completamente construible <p>11. Realmente no se puede cambiar gran cosa en la sociedad y en los individuos.</p> <p>12. La creatividad es un don.</p> <p>13. Parece imposible programar la estimulación de individuos y colectivos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se piensa que los proyecto axiológico colectivo (PAC) son un lavado de cerebro <p>14. No se entiende que la motivación de los equipos sea una prioridad, bastaría con la voluntad de trabajar juntos.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Parece más adecuado que sean los especialistas los creen los proyecto axiológico colectivo (PAC) y el resto solo le resta someterse. 	<p>10. Desmontar la epistemología mítica en torno a los valores.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desde la perspectiva de que el habla nos constituye como animales viables, es decir que a través de ella construimos una modelación del mundo, ello indica que no tenemos una naturaleza fijada, ni tampoco las cosas. <p>11. Los humanos y los colectivos siempre han sido contruidos por las culturas</p> <p>12. la creatividad está ligada al cultivo de IDS-ICS y por tanto se puede educar al igual que se puede educar el gusto por la poesía, la pintura, la música. Habrá que estudiar las maneras</p> <p>13. La estimulación se programa culturalmente de manera que se adecúe al mundo concomitante a la forma de sobrevivir. Sin esa estimulación adecuada no sobreviviríamos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Esta postura impide ver la urgencia de crear los PACs para la nueva sociedad <p>14. la cohesión del equipo debe realizarse a niveles profundos de la estimulación, y eso es lo que hay que configurar para que funcione adecuadamente.</p> <ul style="list-style-type: none"> -El proyecto axiológico colectivo (PAC) de un equipo debe estar construido de común acuerdo entre todos para que se de una buena motivación.
<p>7. necesidad de adhesión voluntaria a la sociedad de conocimiento y a su proyecto</p>	<p>7. <i>Dudas</i></p> <p>1. Los equipos solo son realizables con sumisión. En ello aparece la tentación de mantener algo de postura de sumisión</p>	<p>7.</p> <p>1. Habrá que remarcar que la imposición y la sumisión imposibilitan o impiden gravemente la creatividad y la CH por ello todo lo axiológico en la sociedad de conocimiento debe estar teñido de adhesión libre y voluntaria.</p>

	<p>- No es viable una sociedad sin jerarquía cohesionada mediante la adhesión voluntaria.</p> <p>- Parece un sueño la organización creativa de personas libres cohesionadas por la adhesión voluntaria al proyecto axiológico colectivo (PAC) que ellos mismos construyen</p> <p>2. La adhesión voluntaria no influye en el desarrollo de una organización, basta con que la dirija un experto.</p>	<p>- Hasta los animales colaboran, así que en el caso humano, como no hay otro remedio, se podrá hacer.</p> <p>2. Hay que hacer comprender que en la sociedad de conocimiento la dirección de lo que acontezca está en las manos de los individuos, no puede ser más que un acuerdo, nunca un sometimiento.</p>
<p>8. 9.</p> <p>La libertad es condición imprescindible de las sociedades de conocimiento, que debe ir acompañada de la libertad de opciones axiológicas, siempre bajo el marco de patrones comunes acordados por todos.</p>	<p>8. 9.</p> <p><i>Dudas</i></p> <p>1. No se puede vivir colectivamente sin imposiciones axiológicas</p> <p>- Somos egoístas y se ve difícil que la libertad no comporte una confrontación de intereses</p> <p>- Se ve como imposible la posibilidad de vivir libres de toda imposición axiológica y de modo de vida</p> <p>2. la diversidad de opciones axiológicas implica conflicto, caos</p> <p>3. No parece muy posible crear personas libres de verdad que, además, sean capaces de discernir los proyectos axiológicos colectivos (PACs) para adherirse o no voluntariamente.</p> <p><i>Resistencias</i></p> <p>4.No se conecta la libertad con la creatividad y con la sobrevivencia en la sociedad de conocimiento.</p> <p>5. Parece muy peligroso eliminar la sumisión de todos los niveles de la vida.</p> <p>6. Manejarse en una sociedad con esta organización, sería poco menos que imposible.</p> <p>7. Se piensa que sólo hay una opción axiológica correcta.</p> <p>- Se tiene miedo de que haya más de una opción axiológica posible.</p> <p>- Se teme la diversidad.</p> <p>8. Asusta la idea de la temporalidad de las opciones axiológicas.</p>	<p>8. 9.</p> <p>1. Estamos irremisiblemente en las propias manos. No hay alternativa posible. Habrá que aprender a vivir en base a acuerdos</p> <p>2. Hay que andar por un camino nuevo en la globalización</p> <p>3. Es preciso fomentar la confianza contando con la CH y la CHP</p> <p>4. Habrá que hacer entender la interrelación entre los rasgos de la sociedad de conocimiento: la creatividad, la simbiosis, la adhesión voluntaria solo son viables si hay libertad. Y esta no puede ser total si hay imposición axiológica.</p> <p>5. Hay que poner de relieve que la libertad supone asumir riesgos y para ambas se necesita tener confianza en sí mismos.</p> <p>6. Habrá que remarcar que la libertad en lo axiológico pone de manifiesto la necesidad de creación de un PAC</p> <p>7. Habrá que fomentar el gusto por la complejidad y la riqueza de opciones axiológicas.</p> <p>8. La epistemología mítica en el fondo niega la libertad.</p>
<p>10.</p> <p>La sociedad de conocimiento está intrínsecamente ligada a la equidad</p>	<p>10.</p> <p><i>Dudas</i></p> <p>1. Se duda que la equidad y la justicia sean realizables, muchas veces se ha intentado y no se ha conseguido</p>	<p>10.</p> <p>1. la equidad y la justicia son imprescindibles para el establecimiento de la sociedad de conocimiento, por ello habrá que implementarlas.</p>

<p>y la solidaridad entre individuos, entre grupos, entre países y con el medio.</p>	<p>2. Se duda que la equidad y la justicia sean exigencia de las sociedades de conocimiento, más bien parece que la intensificación de la sociedad de conocimiento lleva necesariamente a más explotación y desigualdad.</p> <p>3. Es una utopía irrealizable porque lo que hay entre las gentes es la competencia, no la equidad y la justicia.</p> <p>- Que la equidad y la justicia sean una condición imprescindible para la sobrevivencia de todos los habitantes del planeta, suena a un ideal irrealizable.</p> <p>4. Se cree que la creatividad no tiene nada que ver con la equidad y la justicia porque se continúa pensando que la creatividad es una cuestión individual, el equipo no cuenta</p> <p>5. Se ve difícil que sea posible una sociedad toda ella creativa y con equidad y justicia.</p>	<p>2. Sin equidad y justicia no puede darse adhesión voluntaria ni libertad ni trabajo verdaderamente en equipo, es pues una condición de posibilidad de la sociedad de conocimiento.</p> <p>3. Quienes quieran ser creativos, prósperos y felices, tendrán que ser equitativos y justos. Por primera vez la equidad y la justicia es una condición imprescindible para la sobrevivencia de todos y cada uno de los habitantes de la tierra</p> <p>-Habrà que hacer comprender que la exigencia de equidad y justicia no es un postulado utópico, sino una exigencia de las sociedades de conocimiento.</p> <p>-Combatir la idea de que las desigualdades son el motor de la sociedad.</p> <p>4. En la sociedad de conocimiento la creatividad que tiene que generar nueva tecnociencia, nuevos productos y servicios maneja mucha complejidad por lo que el equipo será la organización de trabajo más adecuada. Para un máximo rendimiento del equipo es preciso que funcione con equidad y justicia.</p> <p>5. es condición de sobrevivencia, así que deberá ser posible.</p>
<p>11.</p> <p>necesidad de espíritu de indagación generalizado y en simbiosis, en todos los campos.</p>	<p>11.</p> <p><i>Dudas</i></p> <p>1. El espíritu de indagación es cosa de unos pocos, no es necesario para todos.</p> <p>- El espíritu de indagación se presenta en muy pocos hombres, es difícil concebir toda la colectividad movida por el espíritu de indagación</p> <p>- No parece que el espíritu de indagación pueda llegar a ser algo accesible a todos los miembros de una sociedad, es cosa de pocos. Parece un deseo irrealizable.</p> <p>2. Orientar todas las estrategias de las sociedades de conocimiento a crear en todos el espíritu de indagación parece un despilfarro de energías que no parece poder dar el fruto que se pretende.</p>	<p>11.</p> <p>1. En las sociedades de conocimiento el espíritu de indagación es cuestión de sobrevivencia y debe extenderse a todos, a menos que se acepte partir a la sociedad en dos bloques</p> <p>-Habrà que buscar los medios para quitarle obstáculos.</p> <p>-Habrà que cultivarlo desde pequeños</p> <p>-Habrà que hacer comprender que la prosperidad depende del grado de espíritu de indagación: donde haya espíritu de indagación, habrá prosperidad económica y de todo tipo; donde no lo haya, faltará la prosperidad en todas sus gamas</p> <p>2. El espíritu de indagación es una exigencia de la epistemología no mítica y es la base de la creatividad.</p>
<p>12.</p> <p>educación de por vida</p>	<p>12.</p> <p><i>Retencias</i></p> <p>1. Se continúa pensando como un mero pasaporte al trabajo.</p> <p>2. Resulta cara. ·</p> <p>- Parece prácticamente imposible la educación como ocupación central de toda la vida de los todos miembros</p> <p>3. para todos los miembros de la sociedad parece algo irrealizable, prácticamente imposible</p>	<p>12.</p> <p>1. Quien deja de aprender e indagar, se para en el seno de una sociedad en continua transformación, cambio y movimiento. Dejar de aprender es aceptar la marginación y la muerte.</p> <p>2. es la mejor inversión para el futuro</p> <p>-abandonar la educación a cualquier edad es marginación</p> <p>3. Habrà que enseñarla en todas partes y en todos los aspectos, de la misma manera que se propugna hacer ejercicio para todos</p>

	<p>- el conocimiento no puede extenderse a todas las capas sociales - la sociedad de conocimiento es cosa de elites.</p> <p>4. Se ve como penosa y aburrida</p>	<p>-La educación es siempre viable. Tendría que hacerse en todos los entornos, no sólo en la escuela o la universidad. - Explicitar los diversos tipos de educación: científica, técnica, axiológica, política, organizativa, de quehaceres prácticos, etc. -Habría que prestar especial atención a la educación en epistemología axiológica.</p> <p>4. Hay que combatir la idea de que es penosa y aburrida.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------